



RIIGI TUGITEENUSTE
KESKUS

Haridus-ja Noorteamet
info@harno.ee
A. H. Tammsaare tee 47
Kristiine linnaosa, Tallinn
11316 Harju maakond
Registrikood: 77001292

26.10.2026 nr 11.3-1/26/4302

FINANTSKORREKTSIOONI OTSUS

Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi *rakendusüksus*) teeb finantskorrektsiooni otsuse **Haridus- ja Noorteameti** (edaspidi *toetuse saaja*) projektile nr 2021-2027.6.01.23-0034 „Ida-Viru ettevõtluse teadusmahukuse suurendamise toetus: teadusvõimekuse pakkumise arendamine Ida-Virumaal TA võrgustiku loomiseks“ (edaspidi *projekt*).

Finantskorrektsiooni põhjuseks on projektiga seotud **riigihankes 297981** „Läbivoolu reaktor“ esinenud rikkumine: hankija on pakkuja kõrvaldamise aluseid kontrollinud dokumendi alusel, mis ei vastanud nõuetele.

Rakendusüksus otsustab:

1. kohaldada rikkumisele **5% finantskorrektsiooni määra**;
2. vähendada projekti abikõlblike kulusid **4 999,96 euro** võrra, millest toetus moodustab 4 492,11 eurot ja omafinantseering 507,85 eurot;
3. teha rakendusasutusele ettepanek vähendada kinnitatud abikõlblike kulude eelarvet tegevuses *Konsortsiumi tegevuskava elluviimine muud kulud* summas 4 999,96 eurot.

Otsus koosneb järgmistest osadest:

[õiguslikud alused](#), [asjaolud ja selgitused](#), [finantskorrektsiooni põhjendused](#), [korrektsioonimäär](#), [rikkumise summa ja eelarve vähendamine](#), [ärakuulamine](#), [vaidlustamine](#).

ÕIGUSLIKUD ALUSED

- Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakendamise seaduse (edaspidi [ÜSS](#)) § 28;
- Vabariigi Valitsuse 12.05.2022 määruse nr 55 „Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakenduskavade vahendite andmise ja kasutamise üldised tingimused“ (edaspidi [ÜM2022](#)) § 34 lg 1 p 2, § 35 lg 1, § 36, § 37 lg 4;
- Vabariigi Valitsuse 01.09.2014 määruse nr 143 „Perioodi 2014–2020 struktuuritoetusest hüvitatavate kulude abikõlblikuks lugemise, toetuse maksmise ning finantskorrektsioonide tegemise tingimused ja kord“ (edaspidi [ÜM2014](#)) § 21 lõige 1 ja § 22⁸;
- haridus- ja teadusministri 4. juuli 2023. a käskkirja nr 1.1-2/23/191 „Toetuse andmise tingimuste kehtestamine tegevuse „*Ida-Viru ettevõtlike teadmusmahukuse suurendamise toetus: teadusvõimekuse pakkumise arendamine Ida-Virumaal TA-võrgustiku loomiseks*“ elluviimiseks“ (edaspidi *TAT*) lisa 1 punkt 16;
- riigihangete seaduse (edaspidi *RHS*) § 96, § 102, § 104 lõiked 8 ja 9.

ASJAOLUD JA SELGITUSED

1. Toetuse saaja partner Tallinna Tehnikaülikool (edaspidi *hankija*) soetas projekti raames läbivoolu reaktori seadmed. Nende ostmiseks viidi läbi rahvusvaheline riigihange 297981 (edaspidi *RH 297981* või *hange*). Hanketeade avaldati 16.07.2025, pakkumuste esitamise tähtaeg oli 19.08.2025 ja hanke eeldatav maksumus¹ oli 100 000 eurot.
2. Määratud tähtjaks esitas pakkumuse üks ettevõtte: ThalesNano Nanotechnology Inc (01-10-045026, edaspidi ka *pakkuja*). Hankija tunnistas selle edukaks ja 30.09.2025 sõlmiti hankeleping nr 297981 käibemaksuta maksumuses 99 999,14 eurot. Lepingu täitmise tähtaeg oli 1.12.2025.
3. Hankija lähtus pakkuja kõrvaldamise aluste puudumise kontrollimisel pakkumuses esitatud dokumendist *Self-Declaration of Absence of Grounds for Exclusion* (edaspidi *enesedeklaratsioon*), mis hõlmas nii äriühingut kui ka ettevõtte juhtimis-, esindus-, otsustus- ja kontrolliõigusega isikuid ning selle allkirjastasid kaks ettevõtte juhatuse liiget. Hankija pidas seda piisavaks tõendiks *RHS* § 95 lõikes 1 punktides 1–3 toodud kõrvaldamisaluste puudumise kohta.
4. Hankija pidi kõrvaldamise aluste puudumise kontrollimisel arvesse võtma Euroopa Komisjoni elektroonilises tõendite infosüsteemis (edaspidi [e-Certis](#)) avaldatud teavet (*RHS* § 102). Kuna pakkujaks oli Ungari ettevõtte, siis vastavalt *e-Certis*es olevale teabele tulnuks hankijal kõnealuse kontrolli läbiviimisel küsida pakkujalt notari või majandus- või kutsekoja poolt kinnitatud deklaratsiooni. Punktis 3 nimetatud enesedeklaratsioon ei olnud antud juhul kontrollidokumendina piisav.
5. Eeltoodust tulenevalt on rakendusüksus seisukohal, et hankija on rikkunud *RHS* §-des 96 ja 102 sätestatud nõudeid, kuna ta ei viinud *RHS* § 104 lõikes 8 ette nähtud eduka pakkuja kõrvaldamise aluste kontrolli läbi nõuetekohase dokumendi alusel. Seetõttu puudus hankijal piisav alus veendumaks, et *RHS* § 95 lõike 1 punktides 1–3 sätestatud kõrvaldamise alused puudusid. Kui hankija oleks menetluse käigus lähtunud *RHS* § 102 nõuetest ning nõudnud pakkujalt *e-Certis*es nimetatud tõendusdokumendi esitamist, oleks dokumentide esitamata jätmise korral tulnud kohaldada *RHS* § 104 lõikes 9 sätestatud tagajärgi ja jätta pakkujaga hankeleping sõlmimata.
6. Hankija on rakendusüksusele selgitanud, et lähtus esitatud enesedeklaratsiooni aktsepteerimisel eeldusest, et pakkuja tunneb oma asukohariigi regulatsioone ja esitab hankija nõudele vastava

¹ Maksumus ilma käibemaksuta.

tõendi. Hankijal ei olnud menetluse ajal teavet, mis oleks andnud alust kahelda deklaratsioonis esitatud kinnituste sisulises õigsuses. Hankija mõnab, et tagantjärele hinnates ei nähtu esitatud dokumendist e-Certises nimetatud notari või majandus- või kutsekoja kinnitust. Seega saab küsimus olla hankemenetluses aktsepteeritud tõendi vormilises piisavuses, mitte selles, et hankija oleks jätnud kõrvaldamise alused kontrollimata. Samuti ei ole hankija kontrolli käigus tuvastanud asjaolusid, millest saaks järeldada, et pakkujal või tema juhtimis- või esindusõiguslikel isikutel esines hankemenetluse ajal mõni kõrvaldamise alustest või et pakkuja esitatud enesedeklaratsioon oli sisuliselt ebaõige või et vormiline puudus mõjutas hankemenetluse tulemust ja konkurentsi.

7. Hankija selgitas lisaks, et on tulenevalt rakendusüksuse hankekontrollist pöördunud korduvalt nõutavate tõendusdokumentide saamiseks pakkuja poole², kuid vastust ei ole saanud. Seega nõutavate tõendusdokumentide saamata jäämine ei ole tingitud hankija tegevusest, vaid sellest, et pakkuja ei ole hankija korduvatele pöördumistele vastanud. Hankija hinnangul puudutab tuvastatud puudus eelkõige hankemenetluse ajal aktsepteeritud tõendi vormilist piisavust, mitte kõrvaldamise aluste kontrolli tegemata jätmist ning palub eeltoodud asjaolusid arvestada võimaliku finantskorrektsiooni kohaldamise hindamisel.

FINANTSKORREKTSIOONI PÕHJENDUSED

8. Rakendusüksuse hinnangul ei muuda toetuse saaja selgitused käsitletava rikkumise asjaolusid ega järeldusi ning ei anna alust finantskorrektsioonist loobumiseks.

9. Kuna toetuse saaja partner Tallinna Tehnikaülikool on avaliku sektori hankija RHS § 5 lg 2 punkti 3 mõistes, oli tal hanke läbiviimisel kohustus järgida RHSi.

10. RHS § 95 lõike 1 kohaselt ei sõlmi hankija hankelepingle ja kõrvaldab hankemenetlusest pakkuja, keda või kelle haldus-, juhtimis- või järelevalveorgani liiget, prokuristi või muud isikut, kellel on volitus seda ettevõtjat esindada, tema nimel otsuseid teha või teda kontrollida, on karistatud:

- 1) kuritegelikus ühenduses osalemise, aususe kohustuse rikkumise või korruptiivse teo, kelmuse, terroriakti toimepaneku või muu terroristliku tegevusega seotud kuriteo või sellele kihutamise, kaasaaitamise või selle katse, rahapesualase süüteo või terrorismi rahastamise eest;
- 2) riigis ilma seadusliku aluseta viibivale välismaalasele töötamise võimaldamise või välismaalase Eestis töötamise tingimuste rikkumise võimaldamise, sealhulgas seaduses sätestatud töötasu määrast väiksema töötasu maksmise eest;
- 3) laste tööjõu ebaseadusliku kasutamise või inimkaubandusega seotud teo eest.

11. RHS § 96 lõike 2 punkti 1 kohaselt võib hankija RHS § 95 lõike 1 punktides 1–3 nimetatud kõrvaldamise aluste puudumise kontrollimiseks nõuda pakkujalt karistusregistri teadet või pakkuja asukohariigi kohtu- või haldusorgani väljastatud samaväärset dokumenti. Kui sellist dokumenti asukohariigis ei väljastata, võib selle RHS § 96 lõike 3 kohaselt asendada pakkuja või tema esindaja vande all antud tunnistusega või pädeva justiits- või haldusasutuse, notari või kutse- või ametiliidu ees antud tunnistusega.

12. RHS § 102 kohustab hankijat välisriigi pakkuja kõrvaldamise aluste puudumise kontrollimisel arvesse võtma e-Certises avaldatud teavet konkreetse EL liikmesriigi puhul aktsepteeritavate tõendusdokumentide kohta.

13. Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/24/EL (edaspidi [hankedirektiiv](#)) artikli 61 lõike 1 kohaselt peavad liikmesriigid tagama, et e-Certisesse kantud teave tõendite ja muude dokumentide kohta on ajakohane. Hankedirektiivi artikli 61 lõike 2 kohaselt peab avaliku sektori

² Kiri RHR-i teabevahetuse kaudu 20.04.2026 (id 1081009) ja e-kiri 11.06.2026.

hankija e-Certist kasutama ning nõudma peamiselt sellist tüüpi tõendeid ja muid tõendavaid dokumente, mis on kantud e-Certisesse.

14. E-Certise kohaselt, kui pakkujaks on Ungari ettevõte, tuleb kõnealuste kõrvaldamise aluste puudumise tõendamiseks esitada notari või majandus- või kutsekoja poolt kinnitatud deklaratsioon. Antud juhul on pakkuja esitanud enesedeklaratsiooni ja hankija on RHS § 104 lõikes 8 sätestatud kontrolli läbiviimisel sellest ka lähtunud.

15. RHS § 104 lõike 8 kohaselt oli hankijal kohustus enne hankelepingu sõlmimist kontrollida edukaks tunnistatud pakkuja kõrvaldamise aluste puudumist asjakohaste tõendusdokumentide alusel. Kuna pakkujaks oli Ungari ettevõte, tulnuks hankijal RHS § 102 kohaselt lähtuda e-Certises avaldatud teabest ja nõuda pakkujalt notari või majandus- või kutsekoja poolt kinnitatud deklaratsiooni. Kui pakkuja ei oleks nõutud dokumenti hankija antud tähtaja jooksul esitanud, tulnuks hankijal kohaldada RHS § 104 lõikes 9 sätestatud tagajärge, kõrvaldada pakkuja hankemenetlusest ja jätta temaga hankeping sõlmimata. Hankija luges aga ekslikult piisavaks pakkuja esitatud enesedeklaratsiooni ega nõudnud menetluse käigus nõuetekohase tõendusdokumendi esitamist. Seetõttu ei jõutud RHS § 104 lõikes 9 ette nähtud menetlusetapini ning hankeping sõlmiti olukorras, kus kõrvaldamise aluste puudumine ei olnud RHS-is ette nähtud viisil tõendatud.

16. Eeltoodut arvestades on hankija rikkunud RH 297981 läbiviimisel RHS §-des 96 ja 102 sätestatud nõudeid, kuna ta ei lähtunud RHS § 104 lõikes 8 sätestatud kontrolli läbiviimisel asjakohasest dokumendist.

KORREKTSIOONIMÄÄR 5%

17. TAT lisa 1 punkt 16 sätestab, et finantskorrektsiooni otsus tehakse ja toetus nõutakse tagasi vastavalt ÜSS §-dele 28–30 ja ÜM2022 §-dele 34–39.

18. ÜM2022 § 34 lg 1 punkti 2 kohaselt teeb rakendusüksus finantskorrektsiooni otsuse, kui toetuse saamisega seotud kohustust või nõuet ei täideta osaliselt või täielikult ja see on mõjutanud kulu abikõlblikkust. ÜM2022 § 36 alusel kohaldatakse riigihankega seotud rikkumise korral ÜM2014 § 21 lõiget 1¹ ja §-e 22–22⁹.

19. Otsuses käsitletud rikkumise osas esinevad ÜM2014 §-s 22⁸ toodud asjaolud. Kui hankemenetluses ilmneb §-des 22–22⁷ nimetatata riigihangete seaduse rikkumine, kohaldatakse sõltuvalt rikkumise raskusest ja ulatusest rikkumisega seotud hankelepingu osale § 21 lõikes 1 nimetatud finantskorrektsiooni määra 2, 5, 10 või 25 protsenti, välja arvatud juhul, kui rikkumine on üksnes formaalne.

20. Rakendusüksus on hinnanud rikkumise asjaolusid ning leiab, et rikkumise raskus ja ulatus võimaldavad kohaldada 25- ja 10-protsendilisest finantskorrektsiooni määrast madalamat määra.

21. Käesolev rikkumine erineb olemuslikult olukorrast, kus hankija jätab RHS § 95 lõikes 1 sätestatud kõrvaldamise alused kontrollimata. Käesoleval juhul kontroll toimus, kuid selle käigus tugineti nõuetele mittevastavale tõendile, mistõttu on rikkumise mõju väiksem kui olukorras, kus kontrollikohustus oleks täielikult täitmata jätetud.

22. Rakendusüksus võttis finantskorrektsiooni määra kaalumisel arvesse ka järgmised asjaolud:

- hankija on püüdnud rakendusüksuse kontrolli ajal korduvalt pakkujalt saada kõrvaldamise aluste puudumise kohta korrektset tõendit, kuid pakkuja ei ole seda esitanud;
- ei ole tuvastatud asjaolusid, millest saaks järeldada, et pakkujal või tema asjaomastel juhtimis- või esindusõiguslikel isikutel tegelikult esines hankemenetluse ajal mõni kohustuslik kõrvaldamise alus või et pakkuja enesedeklaratsiooni kinnitused olid sisuliselt ebaõiged.

23. Hankija lähtus eeldusest, et pakkuja tunneb oma asukohariigi õigusnorme ja esitab kõrvaldamise aluste puudumise tõendamiseks asjakohase dokumendi, kuid oleks pidanud lähtuma RHS § 102 nõudest ja e-Certises nimetatud tõendist. Kuna hiljem ei ole osutunud võimalikuks pakkujalt nõuetekohast dokumenti saada, ei ole võimalik tagantjärele kontrollida, kas pakkujal puudusid kohustuslikud kõrvaldamise alused. Arvestades, et nõuetekohase dokumendi tähtjaks esitamata jätmise oleks toonud kaasa pakkuja kõrvaldamise ja temaga hankelepingu sõlmimata jätmise, ei saa välistada rikkumise mõju hankemenetluse tulemusele. Kuna hankemenetluses esitati ainult üks pakkumus, oleks pakkuja kõrvaldamise korral jäänud hankeleping selles menetluses sõlmimata. Rakendusüksus leiab, et tegemist on siiski võimaliku (mitte tuvastatud) tagajärjega ja puuduvad andmed selle kohta, et pakkuja oleks nõuetekohase tõendi jätnud hankemenetluse ajal esitamata, kui hankija oleks seda õigeaegselt nõudnud.

24. Eeltoodut arvestades peab rakendusüksus käsitletud rikkumise osas proportsionaalseks kohaldada 5-protsendilist finantskorrektsiooni määra. Kuigi menetluses ei ole tuvastatud konkurentsi tegelikku kahjustamist, ei ole võimalik välistada rikkumise võimalikku mõju hankemenetluse tulemusele, konkurentidele ega fondi eelarvele. Rikkumine puudutab eduka pakkuja kohustuslike kõrvaldamise aluste kontrolli ja nõuetekohast tõendit ei ole saadud ka tagantjärele. Seetõttu ei ole tegemist üksnes formaalse ega vähese raskusega rikkumisega ning puudub alus kohaldada 5 protsendist madalamat finantskorrektsiooni määra.

25. Rakendusüksus selgitab, et riigihangete rikkumiste korral ei ole üldjuhul võimalik konkreetset kahjusummat välja arvutada, kuna tegemist on potentsiaalse ja teoreetilise ehk kaudse kahjuga, mis võib tekkida õigusnormi rikkumise tagajärjel. Rikkumise olemasolu hinnatakse juhtumi konkreetsete asjaolude põhjal.³

RIKKUMISE SUMMA JA EELARVE VÄHENDAMINE

26. Toetuse saaja on projekti tegevuse nr 10 *Konsortsiumi tegevuskava elluviimine muud kulud* raames esitanud hankega 297981 seotud kuludokumendi (KD) tunnusega 426 kogumaksumuses 99 999,14 eurot. Lähtuvalt antud otsusest loeb rakendusüksus tegevusega 10 seotud kuludest abikõlbmatuks 4 999,96 eurot ($99\,999,14 \times 5\%$), millest toetus moodustab 4 492,11 eurot ja omafinantseering 507,85 eurot.

27. ÜM2022 § 37 lõike 3 kohaselt vähendatakse toetuse eelarvet vastavalt finantskorrektsiooni otsuse tegemise ajal taotluse rahuldamise otsuses kehtivale proportsioonile. Kui projekti toetuse ja omafinantseeringu proportsioon on muutunud, vähendatakse väljamakstud toetust ja omafinantseeringut vastavalt makse tegemise ajal kehtinud toetuse proportsioonile.

28. ÜM2022 § 37 lõike 4 alusel vähendab rakendusüksus finantskorrektsiooni otsuse alusel toetuse andmise tingimuste käskkirjaga kinnitatud abikõlblike kulude eelarvet. Kui vastavat muudatust ei ole tehtud, loetakse, et finantskorrektsiooni otsuses nimetatud ulatuses on projekti abikõlblike kulude eelarve väiksem.

ÄRAKUULAMINE

29. Tulenevalt ÜSS § 13 lõike 2 punktist 3 annab rakendusüksus enne finantskorrektsiooni otsuse tegemist toetuse saajale võimaluse esitada oma seisukohad.

30. Rakendusüksus edastas 30.09.2026 toetuse saajale finantskorrektsiooni otsuse eelnõu, paludes esitada omapoolne seisukoht ühes võimalike lisatõenditega hiljemalt 14.10.2026.

³Eeltoodud põhimõtet toetab ka Euroopa Kohus, selgitades kohtuasjades nr C-743/18 ja C-406/14, et hanketingimuste rikkumise korral ei ole konkreetse finantsmõju tõendamine nõutav ja see ei pea olema nähtav. Piisab sellest, kui asjasse puutuva fondi eelarve mõjutamise võimalus ei ole välistatud.

31. Toetuse saaja esitas 13.10.2026 finantskorrektsiooni otsuse eelnõule hankija vastuväited. Hankija palus finantskorrektsiooni otsuse eelnõus kavandatud 10% määra uuesti kaaluda ning vähendada finantskorrektsiooni määra 2%-le.

32. Hankija rõhutas, et pakkuja kõrvaldamise aluste puudumist kontrolliti allkirjastatud deklaratsiooni alusel, mis hõlmas nii äriühingut kui ka asjaomaseid juhtimis-, esindus-, otsustus- ja kontrolliõigusega isikuid. Seetõttu ei olnud tegemist kõrvaldamise aluste kontrollimata jätmisega, vaid kontrollimisel kasutatud dokumendi vormilise puudusega. Samuti ei ole tuvastatud kohustuslike kõrvaldamise aluste tegelikku esinemist ega deklaratsioonis esitatud kinnituste sisulist ebaõigsust. Pärast puudusele tähelepanu juhtimist on korduvalt pöördutud pakkuja poole täiendavate tõendite saamiseks, kuid pakkuja neile ei vastanud. Hankija mõõnis, et hilisemad toimingud ei muuda hankemenetluse ajal tehtud kontrolli tagasiulatuvalt nõuetekohaseks, kuid leidis, et neid tuleb rikkumise raskuse hindamisel arvesse võtta.

33. Samuti tõi hankija välja, et pakkuja hilisem vastamata jätmine ei tõenda, et pakkuja oleks jätnud nõuetekohase tõendi esitamata ka hankemenetluse ajal. Seega ei saa sellest järeldada, et nõuetekohase tõendi nõudmise korral oleks hankeleping kindlasti sõlmimata jäänud. Hankija hinnangul tuleb finantskorrektsiooni määra valikul vältida liigset formalismi ning hinnata rikkumise tegelikku olemust, raskust ja ulatust. Kuigi hankija nõustus, et täiendava tõendi saamata jäämise tõttu püsib kontrollitulemuse suhtes ebakindlus, leidis ta, et eelnõus ei ole piisavalt põhjendatud, miks leevendavaid asjaolusid arvestades on proportsionaalne kohaldada just 10-protsendilist määra ja miks 2-protsendiline määr ei oleks piisav. Seetõttu palus hankija vähendada finantskorrektsiooni määra 2 protsendile.

34. Rakendusüksus kaalus ära kuulamisel esitatud seisukohti ning hindas nende põhjal uuesti otsuse eelnõus toodud finantskorrektsiooni määra proportsionaalsust.

35. Hankija ei esitanud uusi tõendeid, mis kõrvaldaksid tuvastatud rikkumise või kinnitaksid tagantjärele pakkuja kohustuslike kõrvaldamise aluste puudumist. Seetõttu ei anna esitatud seisukohad alust finantskorrektsioonist loobumiseks ega rikkumise üksnes formaalsena käsitlemiseks.

36. Rakendusüksus nõustub siiski, et pakkuja hilisemast vastamata jätmisest ei saa kindlalt järeldada, et pakkuja oleks jätnud nõuetekohase tõendi esitamata ka hankemenetluse ajal, kui hankija oleks seda nõudnud. Pakkuja kõrvaldamine ja hankelepingu sõlmimata jäämine olid seega rikkumise võimalikud, kuid mitte tuvastatud tagajärjed. Otsuse eelnõus 10-protsendilise määra valimisel omistati määrav kaal asjaolule, et nõuetekohase tõendi esitamata jätmise korral tulnuks pakkuja hankemenetlusest kõrvaldada ning ainsa pakkumuse tõttu oleks hankeleping selles menetluses sõlmimata jäänud. Ära kuulamisel esitatud seisukohtade põhjal leiab rakendusüksus, et nimetatud võimalikule tagajärjele ei saa määra valikul anda sellist kaalu, mis põhjendaks käesoleva juhtumi asjaoludel 10-protsendilise finantskorrektsiooni määra kohaldamist.

37. Rikkumise raskust vähendab lisaks asjaolu, et hankija ei jätnud kõrvaldamise aluste kontrolli täielikult tegemata, vaid lähtus kahe juhatuse liikme allkirjastatud deklaratsioonist, mis hõlmas nii pakkujat kui ka tema asjaomaseid juhtimis-, esindus-, otsustus- ja kontrolliõigusega isikuid. Kontrollimiseks kasutatud dokument ei vastanud küll RHS-ist tulenevatele nõuetele, kuid selle sisu oli suunatud just nende asjaolude kohta kinnituse andmisele, mida hankijal tuli kontrollida. Samuti ei ole tuvastatud kõrvaldamise aluse tegelikku esinemist ega pakkuja esitatud deklaratsiooni sisulist ebaõigsust.

38. Rakendusüksus ei nõustu siiski hankija seisukohaga, et eeltoodud asjaolud põhjendavad 2-protsendilise finantskorrektsiooni määra kohaldamist. Nõuetekohase tõendi puudumine ei kujuta endast vähese tähtsusega vormiviga, sest hankijal puudus enne hankelepingu sõlmimist RHS-is ette nähtud tõend, mille alusel veenduda eduka pakkuja kohustuslike kõrvaldamise aluste puudumises. Puudust ei ole õnnestunud kõrvaldada ka tagantjärele. Kui pakkuja ei oleks

nõuetekohast tõendit hankija määratud tähtaja jooksul esitanud, tulnuks kohaldada RHS § 104 lõikes 9 sätestatud tagajärge. Kuna hankemenetluses esitati ainult üks pakkumus, oleks pakkuja kõrvaldamise korral jäänud hankeleping selles menetluses sõlmimata. Seetõttu ei saa välistada rikkumise võimalikku mõju hankemenetluse tulemusele ega fondi eelarvele.

39. Pärast asjaolude kogumi uuesti kaalumist leiab rakendusüksus, et rikkumise tegelikku laadi, raskust ja ulatust arvestades on põhjendatud kohaldada 5-protsendilist finantskorrektsiooni määra. Rakendusüksus on sellest tulenevalt muutnud otsuse resolutsiooni ja finantskorrektsiooni määra valiku põhjendusi.

VAIDLUSTAMINE

Otsuse peale on õigus esitada vaie rakendusüksusele 30 päeva jooksul, arvates päevast, mil isik sai või oleks pidanud otsusest teada saama (ÜSS § 31 lg 1, § 32 lg 3 ja haldusmenetluse seaduse § 75).

(allkirjastatud digitaalselt)

Tiina Sams
toetuste rakendamise osakonna juhataja

Koostaja: Marje Leppik
5917 4802
marje.leppik@rtk.ee